

В ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ"

196084, город Санкт-Петербург, Черниговская улица, 5

Ректору Стекольникову А. А.

В диссертационный совет Д 220.059.03

при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный

университет ветеринарной медицины»

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

на автореферат и диссертацию

Ермаковой Екатерины Викторовны

На тему: «Гельминтозы лошадей и разработка мер борьбы

с ними в условиях Северо-Запада России»,

специальность 03.02.11 – паразитология

Актуальность темы. Препараты на основе ивермектина используются в ветеринарной и в медицинской практике в Российской Федерации и во многих странах мира уже несколько десятилетий. В РФ запатентованы ряд препаратов на основе ивермектина, например, RU 2 162 699 C1 Водно-дисперсная лекарственная форма ивермектина для лечения экто- и эндопаразитозов, владелец патента: ЗАО "Нита-фарм", автор: Семенов С.В., RU 2 681 214 C1 Способ получения средства для лечения однокопытных животных при паразитозах, владелец патента: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Федеральный научный центр — Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной ветеринарии имени К.И. Скрябина и Я.Р. Коваленко Российской академии наук, автор: Мусаев М. Б. и многие другие. Ивермектин китайского производства как субстанция зарегистрирован в РФ бессрочно в 2012 г, поэтому исследование эффективности применения ивермектинсодержащих препаратов, произведенных в РФ из импортного сырья, является актуальным. По сравнению с наиболее близким аналогом ивермектом, иверсан, при подаче заявки на регистрацию, в соответствии с заключением ВГНКИ от 07.12.2015 г., №2539, не рекомендованный лошадям, в инструкции к применению от 13.03.2019 г. уже может использоваться при лечении гельминтозов лошадей. Вероятно, в этом и состоит практическая значимость и основной результат диссертационной работы соискателя и научного руководителя, к сожалению, не сформулированные четко и последовательно в тексте работы: все эти данные мне пришлось узнавать самостоятельно. Определение интенсивности и экстенсивности инвазии у лошадей, несомненно, чрезвычайно актуально, но при одном условии: необходимо согласовать исследования с ветеринарной службой района и владельцами лошадей, методически грамотно провести исследование, сделать расчеты, провести статистические исследования и правильно опубликовать полученные данные.

Рассмотрим текст диссертации. По моему мнению, уважаемые д.в.н. А.А. Кудряшов, М.Э. Мкртчян и А.Н. Токарев провели экспертизу диссертации неудовлетворительно. Уже в названии диссертации и в тексте несомненно присутствует ошибка: северо-запад России пишется со строчной буквы, поскольку это только географическое направление. Соискатель на стр. 4, 6, 7 и далее в тексте диссертации пишет с прописной: «Северо-Запад России».

Соискатель не видит различия между пероральной формой приема лекарственных средств и «оральной»¹. Например, на стр. 98: «При проведении сравнительной оценки

¹ См. стр. 7, 9, 35, 41, 76-79, 84, 85, 86 и далее

препаратов, содержащих макроциклические лактоны, оральным способом установили.....»
Сравнительная оценка, проведенная оральным способом, вряд ли относится к паразитологическим методам. В тексте Обзора литературы в основном используется верный термин — пероральный, в тексте остальных глав — оральный. Как же можно было этого не заметить?

Соответствие диссертации пп 9, 10 Положения о присуждении учёных степеней, утв. Постановлением Правительства России от 24 сентября 2013 г. № 842

На стр. 8 написано: «Объектом исследования служили лошади.», предмет исследования вообще не указан. По моему мнению, лошади не могут являться объектом исследования в диссертации по паразитологии, поскольку в курсе паразитологии лошадей не изучают. Объект и предмет исследования должны быть обязательно указаны в тексте диссертации, их можно легко определить, обратившись к паспорту специальности, по которой защищается диссертация. Прошу уважаемых докторов ветеринарных наук извинить меня за объяснение им прописных истин.

На стр. 42 написано: «Статистическую обработку результатов исследования проводили с использованием программы «Primer of Biostatistics 4.03 for Windows» методом критерия Стьюдента». Ведущая организация в отзыве на стр. 2 повторяет эти же сведения и не находит ничего необычного. Такой программы не существует. Есть книга Стентона Гланца (Stanton A. Glantz), которая называется Primer of Biostatistics,² что означает в дословном переводе «Букварь (учебник) по биостатистике», в 2012 г. вышло 7 издание, ISBN-13: 978-0071781503. Четвертое издание, на которое ссылается соискатель, выпущено на русском языке в далеком уже 1998 г.: С. Гланц. Медико-биологическая статистика. Пер. с англ. — М., Практика, 1998. — 459 с. В книге содержится цикл лекций по биостатистике и примеры решения задач. В списке литературы этой книги нет, следовательно, соискатель заблуждается, считает учебник программой, поскольку, возможно, не владеет английским языком. Возникает вопрос: как же проводился статистический анализ?

После таблиц на стр. 51, 54, 58, 61, 64, 68, 69, 79, 80, 82 соискатель указывает: $P \leq 0,05$, однако, что с чем сравнивается — неизвестно. В таблице на стр. 86: *Таблица 2.2.4.1. ИИ нематодами лошадей до и после применения антигельминтиков, содержащих ивермектин*, статистический анализ вообще отсутствует, хотя в этой части исследования без статистического анализа сделать какой-либо вывод невозможно, — тем не менее, результаты этой части работы опубликованы в выводе 6.

В отзыве официального оппонента М.Б. Мусаева, д.в.н., совершенно справедливо указывается, что при расчете экстенсивности инвазии вычислять среднее значение не следует. Я бы добавила: при проведении исследований соискатель вообще не смогла бы рассчитать среднее значение экстенсивности инвазии и ошибку средней. На стр. 39 указано: «Интенсивность инвазии определяли по ГОСТу р 55457-2013 [30].», как определялась экстенсивность инвазии — не указано. С моей точки зрения, интенсивность инвазии определяется по ГОСТ Р 54627-2011, так же, как и экстенсивность инвазии, соискатель ошиблась. Рассмотрим главу 2.2.1.1.3 *Сезонная динамика распространения нематодозов лошадей в конноспортивных клубах Ленинградской области*, стр. 60: «Для получения развернутой картины сезонной динамики экстенсивности инвазии лошадей нематодами желудочно-кишечного тракта, мы проводили исследования фекалий лошадей в течение каждого месяца на протяжении года в хозяйстве «Prime Horse». Поскольку в главе не указано количество исследованных лошадей, найдем это значение на стр. 43: «В конноспортивном клубе «Prime Horse», расположенный в поселке Дятлицы, обследовано 43 головы». Итак, один раз в месяц в течение года проводились исследования, определялась экстенсивность инвазии путем вычисления процента инвазированных, так откуда появилось

2 https://www.amazon.com/Primer-Biostatistics-Seventh-Glantz-Paperback-ebook-dp-B00N3FTCY7/dp/B00N3FTCY7/ref=mt_other?encoding=UTF8&me=&qid=

среднее значение и ошибка средней в *таблице 2.2.1.1.3.1. ЭИ лошадей в течение года нематодозами желудочно-кишечного тракта* на стр. 61, если исследование проводилось всего один раз в месяц? Если сделать обратный расчет, зная общее количество лошадей и данные экстенсивности инвазии из таблицы, выяснится, что ни одно из значений не соответствует проценту любого натурального числа от 43. Эта задача для 5 класса средней школы. Таким образом, не только наличие ошибки средней, но и само среднее значение экстенсивности инвазии вызывает сомнение.

Второе несоответствие в этой таблице непосредственно затрагивает работу ветеринарной службы Ломоносовского района Ленинградской области и ветеринарного врача КСК «Prime Horse». Рассмотрим в качестве примера третью строку *таблицы 2.2.1.1.3.1. ЭИ лошадей в течение года нематодозами желудочно-кишечного тракта n/o Strongylida*. Согласно данным соискателя, средние значения экстенсивности инвазии составили от 71,4% в декабре до 98,4% в августе при высокой интенсивности инвазии в течение всего года, см. стр. 78, Таблица 2.2.3.1., и можно смело предположить, что в течение года дегельминтизации в КСК «Prime Horse» не было ни разу, и ветеринарная служба КСК и Ломоносовского района не работает. Поскольку в приложении к диссертации полностью отсутствуют какие-либо производственные акты по месту выполнения работы, поверить в полученные результаты исследования весьма сложно. В отношении других видов гельминтов в этой же таблице — аналогично.

В главе *2.2.1.2 Распространение гельминтозов лошадей в Псковской и Новгородской областях* соискатель не указала, какие именно хозяйства Псковской и Новгородской областей обследованы и когда именно, производственные акты также отсутствуют.

Методически эту работу, по моему мнению, можно представить как несовершенную, поскольку в ней имеется важная и принципиальная ошибка. Во всех таблицах и графиках, а также в тексте глав отсутствуют данные, указывающие на год и место исследования, что делает опубликованные данные профессионально несостоятельными. Действительно, недостаточно указать, что экстенсивность инвазии или заболеваемость (коронавирусной инфекцией, пироплазмозом и т. д.) составила столько-то процентов, необходимо указать еще как минимум два параметра: где и когда она измерялась. В противном случае, использовать эти данные в дальнейшем невозможно, в соответствии с п. 9 Положения, они не имеют хозяйственного, научного и социально-экономического значения.

Анализ раздела *2.1 Материалы и методы* показывает, что «Определение СОЭ проводили методом Панченкова (в капилляре). В качестве антикоагулянта использовали цитрат натрия. В капилляр набирали 2,5 мкл цитрата и в тот же капилляр добирали 7,5 мкл крови, перемешивали в пробирке и устанавливали в специальный штатив на 1 час.» , см. стр. 40. Никаких сведений о результатах измерения СОЭ мне обнаружить не удалось. Там же, на стр. 40, читаем: «Определение количества форменных элементов в крови производили под микроскопом путём подсчёта в счетной камере Горяева в 1 мкл. крови». Разве в Санкт-Петербургском государственном университете ветеринарной медицины до сих пор работают ручными методами прошлого века или все-таки автоматические анализаторы имеются, и данный раздел написан без учета фактического приборного обеспечения?

На стр. 40 написано: «Брали венозную кровь, соблюдая правила асептики и антисептики в чистую одноразовую пробирку с антикоагулянтом (пробирки с зеленой или сиреневой крышечкой)». Возникает вопрос: при чем здесь антисептика,³ как одноразовые пробирки могут оказаться грязными и почему виды антикоагулянтов не указаны, а указан цвет крышки? По соблюдению правил асептики замечаний нет.

Далее, на стр. 41 указано, что в КСК имени П.Ф. Денисенко, расположенном в д.

3 Комплекс мероприятий, направленных на борьбу с инфекцией в организме.

Большое Одрово, Гатчинского района, изучалась сравнительная клиническая эффективность иверсана и эквалана⁴. В главе 2.2.4 *Сравнение эффективности препаратов «Иверсан» и «Эквисект» при оральном применении лошадям*, на стр. 85 мы узнаем, что эквалан не исследовался, а исследовался эквисект. На той же стр. 85 в последнем абзаце соискатель опять ошиблась в названии применяемого препарата: «Результаты эффективности применения препарата «Ивермек» в группе №1 и препарата «Эквисект» в группе №2 представлены в таблице 2.2.4.1.». Ивермек также не исследовался в диссертации. В разделе *Материалы и методы* характеристика исследуемых препаратов полностью отсутствует, что является значительным недостатком диссертации.

В главе 2.2.3. *Изучение эффективности препарата «Иверсан» при нематодозах лошадей*, стр. 76 указано, что в КСК «Prime Horse» Ломоносовского района Ленинградской области были сформированы 3 группы по 10 лошадей в каждой. Первая группа получала препарат с водой, вторая группа — с кормом, третья — контроль. В диссертации отсутствуют акты о производственных испытаниях иверсана, не имевшего в период проведения исследований разрешения для применения лошадям, отсутствуют сведения о согласовании с ветеринарной службой района и владельцами животных, поскольку КСК «Prime Horse» берет животных на постой.

Как написано на стр. 44, «В конноспортивном клубе «Prime Horse», расположенный в поселке Дятлицы, обследовано 43 головы. В пользовании лошадей наличие персонального денника, крытый манеж (21х40 м), открытый манеж (40х60), левады». Сведения о размерах манежей публикуются руководством КСК на всех официальных страницах клуба одновременно с описанием конюшни, в которой всего 20 денников размером 3 на 3 метра, здание новое из газобетона. **Хотелось бы задать вопрос соискателю, как в 20 денниках разместились «ежемесячно обследованные» в диссертации 43 лошади?**

Замечаний по обоснованности выводов и практических предложений диссертации, по соответствию выводов целям, задачам и выполненной работе, с моей точки зрения, довольно много. Первое практическое предложение: «Обследование лошадей на гельминтозы проводить в период с марта по сентябрь с интервалом 2 месяца и с сентября по март с интервалом 3 месяца» не соответствует тексту диссертации, определение периода обследования не являлось задачей диссертации.

Третье предложение: «Дегельминтизацию лошадей проводить препаратом «Иверсан» в дозе 1 мл на 200 кг массы животного (200 мкг ивермектина на 1 кг массы животного).....», с моей точки зрения не может быть принято, поскольку проведению исследований у рецензентов и у меня лично имеются вопросы.

Четвертое предложение: «Лечебно-профилактическую дегельминтизацию проводить с учетом биологии возбудителей, т.е. ежемесячно в апреле, июне, августе, ноябре и феврале. Ротацию антигельминтиков осуществлять в августе и феврале», не связано текстом диссертации, вопросы ротации препаратов и кратности дегельминтизации не исследовались соискателем, пятикратное применение препаратов требует обоснования.

Пятое предложение: «Контроль качества проведенной дегельминтизации проводить копрологическими исследованиями на 7 день после дегельминтизации» не соответствуют проведенным исследованиям, поскольку соискатель проводила исследования на 5 и 10 день после применения иверсана, см. стр. 41, 78 и др.

Соответствие диссертации п. 14 Положения о присуждении учёных степеней, утв. Постановлением Правительства России от 24 сентября 2013 г. № 842

В соответствии с п. 14 Положения, при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство. У Е.В.

4 Вероятно, эквалан дуо, соискатель ошиблась в названии препарата

Ермаковой все публикации написаны с множеством соавторов: С.В. Енгашев, Е.С. Енгашева, Л.М. Белова, Н.А. Гаврилова, А.Н. Токарев, О.А. Логинова, Ю.Е. Кузнецов, М.С. Петрова, не указанных в тексте диссертации. Личный вклад соискателя, см. стр. 11, указывает на то, что Е.В. Ермакова выполнила работу самостоятельно, что явно не соответствует истине.

Патент на полезную модель для взятия кала из прямой кишки, имеет 7 соавторов: Л.М.Белова, К.А. Рожков, Н.А. Гаврилова, Ю.Е. Кузнецов, М.С. Петрова, И.В. Лунегова, О.А. Логинова, также не упомянутых в тексте диссертации.

Соответствие результатов исследований, опубликованных в статьях, тексту диссертации, пока оставляю без комментариев.

При анализе текста диссертации никакого труда не составляет заметить, что часть материалов диссертации, соединенных в один файл с помощью сервиса iLovePDF.com, фактически находятся по адресу: D:\Гаврилова\Рабочий стол\Ермакова Е\диагностика для Кати\фото для диссертации в раздел диагностики\... и в некоторых других, принадлежащих, видимо, «Гавриловой». Возникает вопрос: почему «Катя» сама не может сделать диссертационную работу, не является ли это нарушением п. 14 Положения?

Считаю, что данная диссертация не соответствует пп 9, 10, 14 и должна быть снята с рассмотрения не по личному заявлению соискателя, а в соответствии с п. 20 (г), п. 38, по решению диссертационного совета без права повторной защиты.

кандидат биологических наук И.А.Леонтьева

Диплом кандидата биологических наук БА 020188,
выдан 27.07.1988 г., решением совета Самаркандского
сельскохозяйственного института имени В.В.Куйбышева от 22.03.1988 г.

06.11.2020 г.

Приложение:

1. Копия ответа Минобрнауки РФ о заверении подписи отзыва - 2 стр.
2. Копия листа Трудовой книжки об отсутствии работы - 1 стр.
3. Заявление о конфиденциальности - 1 стр.

Получено 06.11.2020 г. от И.А. Леонтьевой, кандидат биологических наук, Самаркандский сельскохозяйственный институт имени В.В.Куйбышева, Самарканд, Самаркандская область, Республика Узбекистан. Подпись: И.А. Леонтьева. Контактный телефон: +998 33 200 00 00. Адрес: Самаркандская область, Самарканд, ул. Мухоморова 20. Самаркандский сельскохозяйственный институт имени В.В.Куйбышева.

Служба для студентов: 20000, г. Самарканд, ул. Мухоморова 20. Самаркандский сельскохозяйственный институт имени В.В.Куйбышева.