

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

Ирины Александровны Леонтьевой
на автореферат и диссертацию Сидоренко Карины Владимировны на тему

МОРФОЛОГИЯ ОРГАНОВ БРЮШНОЙ ПОЛОСТИ В НОРМЕ И ПРИ ЭЙМЕРИОЗАХ У КРОЛИКОВ

по специальности 06.02.01- диагностика болезней и терапия животных, патология, онкология
и морфология животных,

представленную на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук
в диссертационный совет Д 220.059.05 при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный
университет ветеринарной медицины»

В представленной работе нарушен п. 14 Положения о присуждении ученых степеней
№842.

Текст от 2 абзаца стр. 29 до стр. 36 (всего 8 страниц) является дословным переводом разделов 3.1, 3.2, 3.3, 5 обзора одного из ведущих ученых в области протозоологии из Академии наук Чешской Республики из Ческе-Будеёвице - М. Пакандла (Michal Pakandl) под названием "Coccidia of rabbit: a review", опубликованном в FOLIA PARASITOLOGICA 56[3]: 153-166, 2009г. Статья доступна на сайте журнала <https://folia.paru.cas.cz/pdfs/fo/2009/03/01.pdf> При наличии заимствований, не оформленных как цитаты, обсуждение актуальности, научного вклада, выводов и пр. не имеет смысла.

С моей точки зрения, перевод текста сделан с помощью электронного переводчика Яндекс, с множеством ошибок, которые можно было бы исправить при наличии минимальных знаний в области протозоологии в рамках программы ветеринарного вуза. Ссылки на литературные источники «цитирования» добавлены соискателем самостоятельно.

Приведу несколько примеров заимствований. На стр. 30, в первом абзаце перевод написан таким образом: «Наблюдая миграцию спорозоитов F. Drouet-Viard с соавторами (1994) обнаружили спорозоиты E. intestinalis менее чем через 10 мин после инокуляции в слизистой оболочке двенадцатиперстной кишки, а через 4 ч спорозоиты были обнаружены в подвздошной кишке - специфическом месте развития паразита. М. Pakandl с соавт. (1993, 1996) изучали эндогенное развитие E. coecicola. Хотя первое бесполое поколение этого вида развивается в кишечно-ассоциированной лимфоидной ткани, а другие стадии в эпителии червеобразного отростка, круглого мешочка (лимфоидного дивертикула) и пейеровых бляшек, спорозоиты впервые проникли в тонкую кишку и были обнаружены в специфическом месте размножения уже через 48 ч после инвазии. Аналогичные результаты были получены М. Pakandl (1995) и после заражения E. magna, спорозоиты которых мигрируют из двенадцатиперстной кишки в тощую кишку и, более обильно, в подвздошную кишку [139, 140, 142, 184, 190, 211, 214, 216].

Источник находится на стр. 154, подразделе 3.1: «3.1. Migration of sporozoites. Drouet-Viard et al. (1994) found sporozoites of E. intestinalis within less than 10 min after inoculation in the duodenal mucosa and 4 h later the sporozoites were seen in the ileum, the specific site of parasite development. Pakandl et al. (1993, 1996a) studied endogenous development of E. coecicola. Although 1st AG of this coccidium develops in gut-associated lymphoid tissue (GALT)

and other stages in the epithelium of vermiform appendix, sacculus rotundus and Peyer's patches, the sporozoites first penetrate the small intestine and were found in their specific site of multiplication as late as 48 h post-inoculation (p.i.). Similar results were obtained after infection with *E. magna* (Pakandl et al. 1995), the sporozoites of which migrate from the duodenum to the jejunum and, more abundantly, to the ileum.

В источнике литературные ссылки отсутствуют. К.В. Сидоренко приводит 8 ссылок и ставит в их соответствии с текстом, за исключением источника 216. Ultrastructural study of schizogony in *Eimeria callospermophili* / W. L. Roberts, D. M. Hammond, L. C. Anderson, C.A. Speer // J. protozool. – 1970. – №17. – P. 584-592, который не имеет никакого отношения к тексту абзаца, поскольку *Eimeria callospermophili* была обнаружена у 6 видов сусликов и белохвостой луговой собачки, а не у кролика. Статья W. L. Roberts с соавт. цитируется М. Пакандлом в разделе 3.2. обзора: Polynucleate merozoites, стр. 155.

Второй пример – стр. 39, 2 абзац: «По некоторым литературным данным, кролики моложе 20-ти дней не могут быть инвазированы кокцидиями. Однако U. Dürr и L. P. Pellérdy (1969) заражали сосунов с первого по девятый день жизни, но им приходилось использовать очень большую дозу ооцист *E. stiedai* или кишечных кокцидий. Несмотря на это, выделение ооцист было очень низким, особенно после заражения кишечными видами. М. Pakandl и L. Hlášková (2007) показали, что продукция ооцист у крольчат в подсосный период, инфицированных *E. flavescens* и *E. intestinalis*, увеличивался с возрастом животных. Наибольшая вариабельность наблюдалась именно между кроликами, заражёнными в возрасте 19-ти и 22-х дней. В этом возрасте крольчата - сосуны, помимо молока, обычно начинают потреблять растительный корм, и это приводит к изменениям в кишечной среде, неэффективность эксцистации и другие факторы, а именно дефицит парааминобензойной кислоты в материнском молоке, способствуют врожденной устойчивости к кокцидиям очень молодых млекопитающих [52, 136, 175, 184, 191].»

Источник находится на стр. 159, раздел 5: «5. Infectivity of coccidia in suckling rabbits Generally, rabbits younger than 20 days cannot be infected with coccidia (Coudert et al. 1991, Pakandl and Hlášková 2007). Dürr and Pellérdy (1969) were able to infect sucklings from the first to the ninth day of age, but they had to use a very large dose of oocysts of the liver coccidium *E. stiedai* or of intestinal coccidia. Despite of this, oocyst shedding was very low, especially after infection with intestinal species. Pakandl and Hlášková (2007) showed that the oocyst production in suckling rabbits infected with *E. flavescens* and *E. intestinalis* increased with the age of animals. A large difference was observed namely between rabbits inoculated at 19 and 22 days of age. At this age, the sucklings, in addition to milk, usually begin to consume plant feed and this leads to changes in the intestinal environment. Rose (1973) suggests that inefficiency of excystation and other factors, namely the deficiency of paraaminobenzoic acid in mother milk, contribute to the innate resistance to coccidia in very young mammals.»

Под №52 в списке литературы находится «52. Логачева, Е. А. Сравнительная эффективность противококцидийных препаратов при эймериозах животных в условиях Краснодарского края / Е. А. Логачева // Ветеринария. – 2008. – № 10. – С. 27-31.» В журнале Ветеринария данную статью мне найти не удалось.

Считаю, что обнаружить остальные части обзора М. Пакандла и его перевод в диссертации К.В. Сидоренко для уважаемого диссертационного совета не составит никакого труда.

На стр. 42 написано: «Кролики получали корм линейки «Мистер кролик» ПК 90-1, производства Тосненского комбикормового завода». Учитывая, что в опыте участвовали кролики от 1 до 60 суточного возраста, а комбикорм ПК 90-1 «Мистер кролик», производства

Тосненского комбикормового завода предназначен для кроликов в неслучной, случной и до 20 дня лактации, странно было бы ожидать адекватного возрасту прироста массы и состояния кишечника, см. подраздел 2.2.4 Изменения показателей продуктивности исследуемых пород кроликов в зависимости от индуцированной интенсивности инвазии и сроков убоя. Для молодняка кроликов с 30 суточного возраста предназначен полнорационный комбикорм ПК90-4.

На стр. 11 в подразделе Личный вклад написано: «Диссертация представляет собой результат научной работы автора, проведенной в период с 2018–2021 гг. Автором самостоятельно была сформулирована цель, определены задачи, выстроен план проведения экспериментальных исследований по изучению морфологии органов брюшной полости в норме и при эймериозах у кроликов, самостоятельно проведен комплексный анализ полученных результатов, написаны статьи, составлены презентации и написан текст к выступлениям на конференциях. В статьях, опубликованных совместно с Мкртчян М. Э., Кузнецовым Ю. Е., Беловой Л. М., Гавриловой Н. А., Муромцевым А. Б., Климовой Е. С., Петровой М. С., Таймусовой Э. Н., Кайдаловой О. И. основная часть работы выполнена соискателем. Соавторы не возражают против использования данных результатов. Личный вклад составляет 90%.»

Рассмотрим статью, указанную в автореферате под №1: Sidorenko, K. The pathogenic effect of eimeria on rabbits of the soviet chinchilla breed and its hybrids with the californian breed /Sidorenko K., Mkrтчyan M., Kuznetsov Y, Klimova E. //Advances in Animal and Veterinary Sciences. – 2020. – Т. 8. – № 2. – С. 7– 11.

Статья есть в свободном доступе в интернете, и ее содержание полностью отражает основные положения диссертации. К.В. Сидоренко в списке авторов поставлена первой, в соответствии с ее «вкладом» в исследование, как можно предположить. В разделе Author's contribution написано: «Karina Sidorenko was responsible for rabbits feeding and collecting scientific indexes. Manya Mkrтчyan is the scientific leader and developer of this research. Yuri Kuznetsov conducted rabbits infected of experimental groups by Eimeria species E. Perforans and E. irresidua. Ekaterina Klimova was studying the pathogenic effect of these protozoa on animals, its live weight, slaughter weight and slaughter yield of carcasses».

Ответ на вопрос, кто же кормил кроликов комбикормом, не предназначенным для животных, использованных в опыте, ясен из статьи, несмотря на некоторые особенности электронного перевода. Это Карина Сидоренко. Она же собирала какие-то данные. Маня Мкртчян является (так в тексте, в настоящем времени) научным руководителем и разработчиком исследования, Юрий Кузнецов проводил заражение эймериями, а сотрудник из Ижевской государственной сельскохозяйственной академии Екатерина Климова изучала патогенное действие этих простейших на животных, их живую массу, убойную массу и убойный выход туш, что в диссертации соответствует подразделу 2.2.4 Изменения показателей продуктивности исследуемых пород кроликов в зависимости от индуцированной интенсивности инвазии и сроков убоя диссертации.

90% личного вклада, с моей точки зрения, не получается.

На стр. 7 написано: «На основании обобщения литературных сведений микроструктуры ооцист и результатов собственных исследований разработано программное обеспечение и спроектирована база данных «Parasites» для дифференцировки видов эймерий.», на стр. 47 есть уточнение: «Разработана программа «Parasites» на базе среды программирования Delphi 7.» Вывод 7: «7. Разработано программное обеспечение «Parasites» для определения наиболее распространенных в кролиководческих хозяйствах видов эймерий

по морфологическим признакам». Никаких следов программного обеспечения и базы данных в диссертации и в статьях мне найти не удалось. Почему 4 заведующих кафедрами СПбГУВМ не проверили обоснованность выводов?

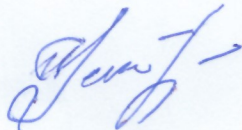
С моей точки зрения, диссертация К.В. Сидоренко не является научно-квалификационной работой и не только из-за многочисленных ошибок, некоторые из которых, не самые выдающиеся, я показала в отрицательном отзыве. Основные ошибки из области паразитологии и патоморфологии я сознательно оставляю без комментариев, поскольку вариант повторной защиты не исключаю.

На основании п. 20(г) диссертация, имеющая заимствования без указания на источник заимствования, отклоняется диссертационным советом. Можно не увидеть заимствования текста диссертации, поскольку члены диссертационного совета не являются паразитологами и специалистами в области поиска плагиата, но как можно не увидеть элементарные несоответствия текста статей и текста диссертации, отсутствие четкого описания использованных методик, что является маркером сомнительной диссертации? Например, измерение общей длины кишечника (без данных по каждому отделу кишечника) выполнено неизвестно каким инструментом, при этом не учитывается ширина, толщина стенок (бесполье генерации эймерий проникают в стенку кишечника, не так ли?), площадь поверхности, объем — это же полый орган! Обратите также внимание на низкое качество снимков, по которым я уже легко определяю место их выполнения в диссертациях СПбГУВМ, даже без изучения метаданных.

Замечание по актуальности темы диссертации: морфология органов брюшной полости кроликов в норме, методы окраски гистосрезов кишечника при эймериозе известны почти столетие. Название нозологии в данном случае пишется в единственном числе.

Считаю, что диссертационный совет должен был отказать в приеме диссертации к защите. Формальных признаков, позволяющих это сделать, в рецензируемой работе достаточно. Я сознательно направляю отрицательный отзыв, а не заявление в ВАК о необоснованном присуждении ученой степени. Считаю, что диссертационный совет в отношении диссертации К.В. Сидоренко и ее научного руководителя М.Э. Мкртчян в состоянии принять решение в соответствии с п.14, п 51(1) Положения №842.

Ответ на вопрос, можно ли переписать диссертацию и защитить ее повторно, как это получилось у некоторых «ученых» в другом диссертационном совете вуза, однозначен — нет, нельзя. И не только по причине обнаружения заимствований. В этом случае, по моему мнению, нужно будет отзывать не только статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, поскольку ошибки в паразитологии, с моей точки зрения, фатальны, но и 2 англоязычные статьи, значимые для соавторов, стоимость которых для них лично несоизмеримо выше данной диссертации. А соискатель Karina Sidorenko в этом «исследовании» навсегда будет только «was responsible for rabbits feeding». Ошибки в английском языке я оставляю без комментариев.



Кандидат биологических наук И.А. Леонтьева

01.03.2022 г.