

В диссертационный совет Д 220.059.04
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
университет ветеринарной медицины»,
председателю совета, академику РАН,
доктору ветеринарных наук, профессору
Стекольникову А.А.
196084, г. Санкт-Петербург, ул. Черниговская, 5,
Тел/факс: 8(812) 388-36-31

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

на диссертационную работу и автореферат, на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук Белорусской Екатерины Михайловны на тему: «Зоогигиеническая оценка рыбной кормовой добавки «Принаровская» в кормлении сельскохозяйственной птицы», по специальности: 06.02.05 – ветеринарная санитария, экология, зоогигиена и ветеринарно-санитарная экспертиза, научный руководитель: доктор ветеринарных наук, доцент Нечаев Андрей Юрьевич

Соответствие диссертации пп. 10, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г.

1. В соответствии с п. 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. *«В диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство».*

Учитывая очень низкий процент оригинальности и высокий процент заимствования (об этом ниже), была проведена проверка на соответствие

диссертации п. 14 Положения. Оказалось, что автор в своей работе не ссылается на использованные заимствования из многих источников, с работами которых она была знакома, что подтверждается соответствующими записями в библиографическом списке данной диссертации. А именно в работе нет ссылок на авторов и (или) источник заимствования следующих работ: 24, 73, 75, 76, 77, 85, 89, 90, 94, 98, 99, 103, 106, 107, 117, 123, 126, 128. Т.е. данные работ таких ученых как Кудрявцев А.А., Кудрявцева Л.А., Гузеева Е.Г., Насонов И.В., Буйко Н.В., Карапетян А.К., Черный Н.В., Ткачева Е.В., Смирнов А.М., Таранов П.М., Surai P.F., Yang N. и др., работы которых представлены в используемой диссертантом литературе, не отражены в самой работе (отсутствуют ссылки на научные труды или авторов данных работ), что напрямую нарушает п.14 Положения! Две работы «лично» соискателя под номерами 5 и 6 указанных в библиографическом списке, также не нашла отмеченными в работе.

Зато диссертант решила сослаться на работы авторов, которых вообще нет в библиографическом описании диссертационной работы, либо эти работы идут под другим годом, т.е. не на тот источник, на который ссылается диссертант. Например, это научные труды: Васильева Э.В. (2012) стр. 30, Егорова И.А и др. (2009) стр. 109, Егорова И.А., Егоров Т.В. (2020) стр. 108, Подобед Л.И., Вовкотруб Ю.Н. (2006) стр. 34, Егорова И. (2010) стр. 37, Кузнецова А.Ф. (2008) стр. 105 и др.

2. Не мола не сказать про оригинальность данной работы, после проверки системой антиплагиат, оригинальность данной работы составила 50 % !!!! Заимствовано - 25% (!!!), причем как уже было отмечено мной выше многие заимствования просто не отмечены в тексте данной работы. Остальное на библиографию, цитирование - 10% и самоцитирование - 15%. Очень надеюсь, что Министерство высшего образования обратит внимание на это, если не обращает диссертационный совет. Предполагаю что недопустимо, особенно в науке, принимать к рассмотрению работы с таким высоким процентом заимствования (а то работа начинает противоречить и.

10 Положения «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку») и такой низкой оригинальностью. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что самостоятельное написание автором диссертации, как того требует п. 10 Положения явно не соответствует истине.

3. На странице 9 диссертационной работы автор утверждает, что «Основные результаты исследований обработаны методом вариационной статистики на достоверность различия...». Далее обратимся к таблицам 3, 4, 5, 6, сразу невооруженным глазом меня привлекла разница в статистике этих таблиц. Например, в таблице 3 диссертационной работы динамика изменений средней живой массы составляла $1690 \pm 227,7$ г, $1997,8 \pm 150,4$ г, $1996,8 \pm 168,1$ г ($M \pm m$) и т.д., хотелось бы узнать у диссертанта по какой все таки методике был произведен статистический расчет, так как такие данные не при одном статистическом расчете получить не возможно!!!, либо исследования просто напросто нельзя считать достоверными.

Было интересно ознакомиться с отзывами ведущей организации и отзывами официальных оппонентов и тут оказалось, что диссертационный совет также нарушил Положение, а именно п. 23.

Нарушение п. 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г.

Грубое нарушение п. 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. «...Сведения об оппонентах и их отзывы на диссертацию размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет» не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации».

Согласно данным с официальной страницы сайта университета, дата защиты диссертации назначена на 30.09.2021 г., исходя из п. 23 положения последней датой размещения отзыва от официального оппонента (Козак

Сергей Степанович) является 20.09.2021 г. Но даже 21.09.2021 г. отзыв на сайте так и не появился. Это зафиксировано на видео и подкреплено к настоящему отзыву.

Считаю, данная диссертация не соответствует пп. 10, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 года, что было доказано вышеописанными фактами нарушений и должна быть снята с рассмотрения по решению диссертационного совета (согласно Положению).

Также доказанный факт нарушения диссертационным советом Д 220.059.04 п. 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. «...Сведения об оппонентах и их отзывы на диссертацию размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет» не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации» указывает о снятии диссертации с защиты.

К отзыву прикладываю диск с записью нарушения п. 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г.

Данилова Екатерина Валерьевна

23 сентября 2021 г.